



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-2391/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIDAL d.o.o., OIB 76080062215, Samobor, Samoborski Novaki, Habelići 9, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-360/23-19 od 14. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 30. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-360/23-19 od 14. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je odlučio:

„I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom VIDAL d.o.o., OIB 76080062215, Samobor, Samoborski Novaki, Habelići 9, u roku od 15 dana nakon isteka 8 dana od dana objave ovog rješenja, uplatiti predum za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 1.990,84 EUR/ 15.000,00 kn, na žiro račun ovog suda broj IBAN HR9223900011300000460, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, model HR05, poziv na broj 360-23. II Ako osobe iz točke I ovog rješenja ne predumje traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona.“

2. Republika Hrvatska je podnijela pravovremenu žalbu protiv toga rješenja, navodeći u bitnom da je sud propustio utvrditi ima li dužnik druge imovine te jesu li ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, zbog čega bi sud trebao imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Predložila je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovno rješavanje.

3. Dužnik je u odgovoru na žalbu predložio njezino odbijanje navodeći kako je materijalna imovina dužnika otpisana, stan je prodan po tržišnoj cijeni i podmiren dug za porez te isplaćene plaće i doprinosi za zaposlene, a nekretnina Zlarin nije bila u vlasništvu dužnika.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Ovaj sud na temelju podataka u spisu utvrđuje kako je prvostupanjski sud donio jasno obrazloženo rješenje u kojem je pravilno primijenio materijalno pravo, nakon zakonito provedenog prethodnog postupka.

7. Prethodni postupak (čl. 115. SZ-a) je pokrenut na temelju prijedloga Financijske agencije, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, koja je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela kako dužnik na dan 1. veljače 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 812 dana, u ukupnom iznosu od 68.194,45 EUR, kao i da dužnik ima 1 zaposlenika.

8. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz kojih je utvrdio kako dužnik nema nekretnine, dionice ni vozila niti plovila ni zrakoplove. Dužnik nije dostavio sudu popis imovine i obveza.

9. U odnosu na žalbene navode glede pozivanja osoba s pravnim interesom na uplatu predujma za troškove prethodnog i stečajnog postupka, vidljivo je kako je prvostupanjski sud pravilno donio to rješenje sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, nakon što je u prethodnom postupku utvrdio da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova ili je neznatne vrijednosti. Određeni iznos je obrazložen i ovaj sud ga nalazi primjerenim.

10. Žalitelj pogrešno smatra kako je sud dužan dodatno istražiti jesu li ispunjene pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika u ovom stadiju postupka imajući u vidu nedostatak sredstava za vođenje takvog postupka. Dokaze priložene uz žalbu žalitelj je trebao dostaviti prije donošenja pobijanog rješenja, no upitna je njihova relevantnost jer se radi o Godišnjem izvješću za 2021. godinu.

11. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 30. kolovoza 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3085b-ee372**

Kontrolni broj: **06488-eb026-2d24f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.